



RELAÇÃO DE RECURSOS – RESULTADO PRELIMINAR  
ANEXO II

---

CARGO: **024 - FISCAL DE TRIBUTOS**

---

CÓDIGO: **0000000102** NOME: **RAUL FABRICIO CARVALHO LIMA**

ENVIO: **11/10/2016** NRO QUESTÃO:

RECURSO

**Verificar novamente o meu gabarito de Português. Pois nas minhas marcações eu**

**Acertei 20 questões totalizando 51 pontos sendo E: 4 / P: 27 / M: 4 / G: 16**

**No resultado que foi divulgado consta que eu acertei 19 questões totalizando 48 pontos sendo E: 4 / P: 24 / M: 4 / G: 16**

**Caso possível gostaria de rever o gabarito.**

DATA RESP.: **18/10/2016**

RESPOSTA

**Recurso Indeferido.**

**Resposta Fundamentada:**

**Após análise do referido gabarito, verificou-se que não houve nenhuma divergência entre a pontuação obtida pelo candidato e a pontuação divulgada através do resultado preliminar do concurso, conforme cópia do cartão de respostas enviada para o e-mail do requerente. Sendo assim, indeferimos o recurso.**

---

CARGO: **043 - CONTROLADOR INTERNO - CÂMARA MUNICIPAL**

---

CÓDIGO: **0000000667** NOME: **ADÃO JORES DOS SANTOS JOSENDE**

ENVIO: **13/10/2016** NRO QUESTÃO:

RECURSO

**RECURSO**

**A COMISSÃO EXAMINADORA DO CONCURSO PÚBLICO.**

**Venho através deste recurso manifestar minha indignação pela forma com que a empresa organizadora do concurso tratou o recurso CÓDIGO: 0000000667 NOME: ADÃO JORES DOS SANTOS JOSENDE, havendo irregularidade na avaliação.**

**No período de recurso não foi disponibilizado o espelho da prova dissertativa, impossibilitando o candidato de saber os motivos dos descontos de pontos na atribuição da nota final, prejudicando o direito à ampla defesa e ao contraditório.**

**Logo após a DIVULGAÇÃO DO JULGAMENTO DE RECURSOS RELATIVOS À PONTUAÇÃO DE TÍTULOS E CORREÇÃO DE REDAÇÃO, foi disponibilizado o espelho da redação, contendo os descontos por erros cometidos e um breve relato do avaliador.**

**Quando da disponibilização do espelho constatei que na prova de redação fora feito descontos de pontos no quesito DESENVOLVIMENTO, com a motivação expressa na folha de redação pelo avaliador, ostentando ampla margem de subjetividade na correção. Demonstrando o rigor desproporcional e incoerência do avaliador nesta avaliação.**

**No recurso solicitei a banca examinadora à revisão da redação, ou seja, o texto deveria ter sido avaliado no mínimo por dois professores, de forma independente, sem que um conheça a nota atribuída pelo outro. Mas isto não aconteceu, o recurso não surgiu nenhum efeito, ou seja, o recurso não foi analisado, sendo apenas uma formalidade e não uma obrigação, desrespeito ao Princípio da Isonomia e cerceamento do direito ao recurso.**

**A banca não teve razoabilidade para corrigir a prova violando os princípios da motivação, da ampla defesa e do contraditório, bem como eventual cerceamento ao direito de recurso**

**Este prejuízo na correção da prova discursiva custou o primeiro lugar no concurso no cargo de Controlador interno.**

**Pelo exposto, solicito respeitosamente a Comissão Examinadora do concurso que se posicione diante do erro material na não observância dos critérios de correção da prova de redação. Atribuição de descontos na prova discursiva com justificativa incorreta e subjetividade do avaliador na correção, como também, o cerceamento do direito ao recurso.**

**Muito obrigado.**

**Adão Jores dos Santos Josende**

DATA RESP.: **18/10/2016**

RESPOSTA

**Recurso indeferido sem análise do mérito. Matéria já analisada na fase anterior.**

---