



CONCURSO PÚBLICO Nº 001/2016
CONCURSO PÚBLICO 001/2016 - MUNICÍPIO DE CANARANA-MT
CANARANA/MT
RELAÇÃO DE RECURSOS - PONTUAÇÃO DE TÍTULOS E CORREÇÃO DE REDAÇÃO
ANEXO II



CARGO: **031 - ENG. SANITARISTA E/OU AMBIENTAL**

CÓDIGO: **0000000371** NOME: **ROSANA WISCH**

ENVIO: **05/10/2016** NRO QUESTÃO:

RECURSO

Em relação à prova de títulos, os mesmos devem ter relação com o cargo/função que será executado, sendo assim, foi aceito o título de Eng. Segurança no Trabalho que não tem relação com o cargo Engenharia Sanitária e/ou Ambiental, pois até mesmo na descrição do cargo 31 dentro do edital, não existe mencionado nada a respeito de trabalhos efetuados garantindo **SEGURANÇA NO TRABALHO**, mas sim as funções voltadas para a área ambiental e sanitária. Tanto que o município possui um cargo específico para área de segurança no trabalho. Sendo assim, deveriam pontuar títulos que fossem especializações da área de meio ambiente ou sanitária.

DATA RESP.: **10/10/2016**

RESPOSTA

Recurso Indeferido.

Resposta Fundamentada:

Conforme estabelecido em Edital, os títulos devem ter correlação com o cargo em questão. Neste caso, a Comissão Examinadora do Concurso considerou, devidamente, a correlação de disciplinas contidas na grade curricular do título, apresentado pelo candidato beneficiado com a pontuação, com as atribuições do referido cargo, devidamente detalhadas no Anexo V do Edital de Abertura do Concurso. Por essa razão, indeferimos o recurso.

CARGO: **034 - TÉC. R.H.**

CÓDIGO: **0000000626** NOME: **ANNA CAROLINA DE PAULA**

ENVIO: **05/10/2016** NRO QUESTÃO:

RECURSO

Solicito gentilmente nova análise da minha redação. Uma vez que meu desempenho na redação não condiz com o rendimento da prova.(Outros concorrentes com menor pontuação tiveram melhor desempenho em redação?). Porem como acadêmica do curso de pedagogia e formada em Gestão de RH, compreendo que de certa forma atingi a todos os objetivos propostos, ressalto também que o ingresso na minha graduação foi feito por que atingi ótimo desempenho no exame nacional do ensino médio - ENEM, inclusive com méritos em redação, dessa forma peço que meus argumentos, reforcem a necessidade de uma nova correção. Sem mais.

DATA RESP.: **10/10/2016**

RESPOSTA

Recurso Indeferido.

Resposta Fundamentada:

A redação apresenta inúmeros problemas de coesão e gramática. Percebem-se desvios gramaticais de ortografia, pontuação e, principalmente, de acentuação. Além disso, há falta de conexão entre as ideias contidas nos parágrafos e dentro do período, o que gera falta de clareza e afeta o desenvolvimento do texto. Outra coisa a ser lembrada é que não há qualquer conexão entre a prova objetiva e a redação. Um candidato pode obter uma boa nota na prova e não ter o mesmo aproveitamento na redação. Diante disso, inferimos o recurso.

A candidata poderá verificar a correção em questão através de cópia de sua redação encaminhada em seu e-mail.



CARGO: **035 - TÉC. ADMINISTRAÇÃO**

CÓDIGO: **0000000122** NOME: **FABIO DEOLA PIMENTEL**

ENVIO: **06/10/2016** NRO QUESTÃO:

RECURSO

Solicito que seja enviado por e-mail o espelho da redação e as notas/descontos referentes a: a) desenvolvimento; b) componentes gramaticais; c) expressão; d) adequação à proposta.

DATA RESP.: **10/10/2016**

RESPOSTA

Indeferido, sem análise do mérito. Porém, conforme solicitado pelo candidato, o arquivo contendo cópia da folha de texto definitivo da redação e sua respectiva avaliação foi enviado em seu e-mail, conforme cadastro de sua inscrição.

CARGO: **043 - CONTROLADOR INTERNO - CÂMARA MUNICIPAL**

CÓDIGO: **0000000667** NOME: **ADÃO JORES DOS SANTOS JOSENDE**

ENVIO: **05/10/2016** NRO QUESTÃO:

RECURSO

Venho respeitosamente requerer por meio deste recurso - devidamente fundamentado - revisão da nota atribuída a minha prova de redação acerca dos quesitos: a) desenvolvimento; b) componentes gramaticais; c) expressão; d) adequação à proposta, conforme item 11.5.1, do edital 01/2016.

A Estrutura do texto apresentou: introdução - comentário referência de caráter geral, desenvolvimento - discussão da argumentação apresentada, conclusão - reafirmação da proposta comentário final. Esta forma de desenvolvimento do tema está de acordo com a lição de Branca Granatic, Mestra em Letras pela Universidade de São Paulo, no seu livro Técnicas Básicas de Redação, 9.^a edição, 1993, Editora Scipione, págs. 88/89. Conforme o item 11.5 do edital, as exigências foram inteiramente atendidas, pois o texto não tinha menos de 20 linhas e estava em letra legível.

11.5. A prova de redação, para os cargos de Nível Superior, será classificatória e eliminatória, e será valorizada em até 20 (vinte) pontos e será aplicada juntamente com as provas escritas de múltipla escolha. A redação deverá conter no mínimo 20 (vinte) e no máximo 40 (quarenta) linhas, em letra legível.

De acordo com Costa Val (2003), a dissertação consiste em interpretar e canalizar os dados concretos da realidade frente a um tema específico sobre o qual se formula uma tese. Esses dados funcionam como recurso de confirmação, de exemplificação das idéias que estão sendo discutidas ao longo da produção. Os enunciados que constituem o sentido geral do texto mantêm relações lógicas entre si, o que assegura o desenvolvimento do tema de maneira adequada e efetiva.

O objetivo do Desenvolvimento foi provar a banca examinadora o meu ponto de vista. Isso foi feito com argumentos apresentados na introdução, as frases da introdução, curtas e abrangentes, foram explicadas em cada parágrafo, tendo o primeiro parágrafo do desenvolvimento abordado a primeira frase e o segundo parágrafo aborda a segunda frase.

Além de ter explorado corretamente as frases da introdução nesses parágrafos, os argumentos foram fortes e convincentes, o que é necessário em um texto dissertativo argumentativo.

Embora básico o texto apresenta-se organizado e conectado, e o desenvolvimento sobrevivendo sozinho com ligação entre as frases, também foram utilizados os nexos oracionais - conjunções - que mantiveram o texto compactado com a utilização de um vocabulário adequado, sem uso de adjetivos vagos.

Por tanto, a redação apresentada tinha no requisito desenvolvimento estrutura bem lógica e organizada, isto deveria ter garantido nota no critério Organicidade.

O texto redigido foi claro em sua mensagem que ora se desejou transmitir, distribuído em períodos curtos e adequados a modalidade do texto, tendo em vista a intencionalidade comunicativa ora em questão.

Para viabilizar a coesão foram utilizados recursos lingüísticos responsáveis pela ligação que se estabelecem entre os termos de uma frase, entre orações referentes a um período, fazendo com que, esteticamente, os parágrafos se apresentem de forma harmoniosa.

Ao texto foi atribuído sentido, ou seja, as idéias expressadas foram pertinentes, fazendo com que se estabeleça uma efetiva coerência no discurso.

A conclusão abordou um resumo breve de tudo o que já foi dito, respondeu à questão proposta inicialmente, e expôs a avaliação final do assunto.

Em relação ao conteúdo em si, veja que as idéias apresentadas por mim estão em total consonância com a proposta do enunciado. Quero dizer, apenas, que devem ser aceitas várias formas de se interpretar esta questão, desde que o candidato desenvolva seu raciocínio de forma clara e consistente, como acredito que tenha sido o meu caso. É óbvio que a avaliação de uma questão discursiva é algo dotado de grande subjetividade. Entretanto meu desenvolvimento do tema foi feito de forma clara, ampla e consistente, como exigia a proposta do enunciado Dessa forma, entendo que foi excessivo o desconto de pontos por mim sofrido. Por isso, apresento este recurso, na expectativa de que se verifique que meu raciocínio foi adequadamente exposto, nos moldes pedidos pelo enunciado.

Em um total de 20,00 pontos atribuídos aos itens de correção formal neste certame, este candidato obteve apenas 9,50. Tal nota equivale apenas 47,50%, dos pontos totais.

Da mesma forma, me sinto prejudicado em virtude de entender que os critérios objetivos de correção não foram apresentados, Por mais que a avaliação seja discursiva, ela não é subjetiva!



O presente recurso não está devidamente detalhado e fundamentado em virtude de não ter sido disponibilizado a planilha de avaliação demonstrando os pontos perdidos que são passíveis de discussão. Pelo exposto, solicito respeitosamente a banca examinadora à revisão da minha nota na prova de redação. Em caso de manutenção de nota, pede-se esclarecimento acerca do critério utilizado.

Muito obrigado.

Adão Jores dos Santos Josende

DATA RESP.: 10/10/2016

RESPOSTA

Recurso Indeferido.

Resposta Fundamentada:

O texto apresenta inúmeros problemas. O primeiro e mais importante é a falta de coesão, que reflete diretamente no desenvolvimento das ideias. Não se percebe ligação entre os tópicos, nem dentro do parágrafo ou entre os períodos. Além disso, percebem-se muitos problemas de uso da vírgula e acentuação, além da escrita ilegível em alguns casos, o que faz com que a redação seja deficitária no quesito clareza, incluído na expressão, conforme cópia de redação enviada no e-mail do requerente.

Diante do exposto, indeferimos o recurso.
